a group of young people, the university students, who chose physical anthropology as their future career, and a number of specialists in neighbouring branches, i. e. ethnology, dentistry, archeology etc. present at the conference. All the participants at the conference are greatly indebted to Prof. Dr. H. Grimm, Doc. Dr. Schott and Dr. H. Ulrich, as the chief organisers and to the members of the Biological Society for their hospitality and the work they did to make the conference a success.

Miroslav Prokopec

USTAVENÍ ČESKOSLOVENSKÉ SPOLEČNOSTI ANTROPOLOGICKÉ PŘI ČESKOSLOVENSKÉ AKADEMII VĚD

První organizací antropologů v Československu byla Antropologická společnost, založená v r. 1947 v Brně. Později v r. 1955 byla založena v Praze Antropologická sekce Společnosti Národního muzea. V r. 1960 se pak stala celostátní organizací čs. antropologů Antropologická sekce Biologické společnosti při ČSAV v Brně. Tato sekce dostala právo nazývat se Antropologickou společností, protože se počítalo do budoucna s jejím osamostatněním. Když však byla Biologická společnost ČSAV reorganizována a stala se v podstatě společností pro obecnou biologii, zanikly tím dosavadní organizační složky Biologické společnosti a tím i sekce „Antropologická společnost“.

Díky pochopení člena korespondenta ČSAV univ. prof. Zdeňka Servíta povolila Československá akademie věd na návrh kolegia fyziologie a lékařských věd ustavení samostatné Československé společnosti antropologické při ČSAV v Praze. Byl zřízen přípravný výbor společnosti, který pod vedením univ. prof. Ferdinanda Škalouda ve spolupráci s členem korespondentem ČSAV univ. prof. Zd. Servítem dovedl zdárně svou práci až k ustavujícímu valnému shromáždění, které se konalo 24. října 1964 v budově presidia ČSAV v Praze.

Po úvodním projevu člena korespondenta ČSAV univ. prof. Zd. Servíta a po přednesení ideového programu zakládané společnosti prof. Škaloudem podal zprávu o práci přípravného výboru jeho tajemník dr. J. Chochol a přednesl návrh kandidátky hlavního výboru zakládané společnosti. Předsedou společnosti byl zvolen univ. prof. dr. Vojtěch Fetter, jeho náměstký univ. prof. dr. Jindřich Valšík a univ. prof. dr. Ferdinand Škaloud, vědeckým tajemníkem dr. Chruoš Troníček, hospodářem dr. Milan Stloukal, členy výboru byli zvoleni doc. dr. Jar. Suchý, dr. Jan Jelínek, dr. Jaromír Chochol a dr. R. Kalivoda. Jako zástupci ČSAV byli do výboru vysláni dr. J. Chochol (který byl již předtím do výboru zvolen) a dr. Jana Pařízková. Členy hlavního výboru se stávají též tajemníci poboček dr. Vladimír Novotný, dr. Milan Dokládál, prom. biol. Matěj Hanulík a prom. biol. Milan Černý. Náhradníci: dr. Anna Lorenková, prom. biol. Eva Kostková, dr. Miroslav Prokopec, dr. Jan Pavelčík, prom. biol. Matěj Hanulík, prom. biol. Helena Malá.

Po zvolení výboru se ujal předsednictví ustavujícího valného shromáždění zvolený předseda prof. dr. V. Fetter a přednesl návrh pracovního programu nové společnosti. Následující diskuse přinesla některé doplňky programu a ukázala všeobecný souhlas shromážděných antropologů s navrženým programem.

Závěrem byly projednávány některé organizační otázky spojené s výstavbou společnosti a byla určena výše zápisného a členských příspěvků. Zápisné bude činit 10 Kčs a příspěvek 20 Kčs ročně.

Členem společnosti se může stát každý vědecký pracovník, který publikoval alespoň 3 vědecké práce z oboru antropologie a který se zavazuje plnit podmínky organizačního řádu společnosti. Na akcích společnosti se mohou podílet nejen řádní členové společnosti (kteří jediní mají právo hlasovat o nových orgánech společnosti), ale i hosté. Nově založená Československá společnost antropologická při ČSAV se přihlásila k myšlenkám Mezinárodní unie antropologických a etnologických věd při UNESCO, proklamovaným na VII. kongresu unie, konaném v letošním roce v Moskvě, a bude se ucházet o členství v této mezinárodní organizaci.

Československá společnost antropologická je pokračovatelkou zaniklé Antropologické sekce biologické společnosti při ČSAV. V rámci svého programu bude navazovat na práci této Antropologické sekce, bude pokračovat ve vydávání neperiodických zpráv pod změněným názvem „Zprávy Československé společnosti antropologické při ČSAV“. Bude pokračovat v organizování konferencí a sjezdů československých antropologů, které jsou pořádány již od roku 1955 obvykle jednou za 2 roky.

Společnost bude podporovat časopis „Antropologie“, jehož vydávání se podařilo obnovit před 3 roky po 20leté přestávce zásluhou řed. Moravského muzea dr. J. Jelínka.

Těžiště práce společnosti bude v pobočkách, které byly zřízeny v Praze, Brně, Bratislavě a v Olomouci. Předsedou pražské pobočky byl zvolen doc. J. Suchý, předsedou bratislavské univ. prof. dr. J. Valšík, předsedou brněnské dr. J. Jelínek a předsedou olomoucké pobočky dr. Lysonek.

Nově založená Československá společnost antropologická si vytkla tyto základní programové úkoly:

1. Studovat otázky vývoje člověka z hlediska příčinného spojení mezi biologickými a sociálními faktory.

2. Zkoumat lidské rasy jako dynamické kategorie, neboť rasa je historickým jevem, tj. komplexem fyzických znaků, které jsou v neustálé změně v závislosti na historických podmínkách. Tím využívat antropologických poznatků jako jednoho ze zdrojů historických informací.

3. Konat nejen antropologické výzkumy celé naší populace, ale i malých etnických skupin a zabývat se výzkumem minulých populací a etnických skupin na našem území.

4. Zabývat se výzkumem variací normálních morfologických znaků a fyziologických funkcí člověka pro potřeby zdravotnictví, tělovýchovy i průmyslu. K tomu účelu rozšiřovat a doplňovat při konkrétních výzkumech dosavadní antropometrický systém, zvláště o funkční míry.

5. Rozvíjet a prohlubovat vědecký výzkum v oboru fyziologické antropologie.

Ch. Troníček,
vědecký tajemník společnosti

ZUR ANTHROPOLOGISCHEN UNTERSUCHUNG DER KARPATEN

(Auszugsweise vorgetragen während der VII. Konferenz der tschechoslowakischen Anthropologen in Piešťany vom 30. 9. bis 5. 10. 1963, als Grundlage zu einer Diskussion über die Möglichkeit einer internationalen Zusammenarbeit zwecks Lösung dieser Frage.)

Die Karpaten sind das längste Gebirge in Europa, das von der Balkanhalbinsel zuerst östlich und dann in einem grossen Bogen bis zu den Alpen zieht. Der Karpatenbogen liegt im Grenzgebiet verschiedener Länder Mitteleuropas. Er wird von verschiedenen Ebenen begrenzt. So von der Ebene des Donaubeckens im Westen, im Osten von den Ebenen der Ukraine und Russlands, im Norden von der baltischen Tiefebene.

Gebirge bilden im Allgemeinen eine gewisse Beschränkung des Areals des primitiven Menschen. Seine Wälder werden von ihm nur vorübergehend aufgesucht, aus Vorurteil, oder weil er fürchtet, die Orientation zu verlieren. Die Temperatur in den bewaldeten Bergen*) ist weniger günstig und das Besteigen der Abhänge anstrengender als die Bewegung in der Ebene. Aus diesem Grunde ist anzunehmen, dass im Allgemeinen unsere Vorfahren die Berge mieden, vorausgesetzt, dass sie nicht ganz besondere Gründe hatten, sie aufzusuchen.

Welche könnten die Gründe sein, die den Menschen dazu führen, Berggebiete aufzusuchen:

1. Er könnte in den Wäldern und Bergen Zuflucht bei einem feindlichen Angriff suchen.

2. Könnten sich im Gebirge und in den Wäldern Menschen aufhalten, die mit dem Gesetz und der gesellschaftlichen Ordnung irgendwie in Konflikt geraten sind, z. B. Räuberbanden, Revolutionäre, entlaufene Leibeigene, ent-

*) In der slowakischen Sprache bedeutet „hora“ auch heute „Wald“, aber auch „Berg“. „Horár“ bedeutet „Waldhüter“.

flohene Sträflinge usw., aber selbstverständlich auch kämpfende Angehörige der verdrängten oder unterdrückten Populationen.

3. Können sich im Gebirge Menschen aufhalten, die aus verschiedenen mystischen Gründen den Kontakt mit ihren Stammesgenossen meiden, um sich dem Dienste irgendeiner Gottheit zu widmen und durch den Verkehr mit dem Volke nicht von ihrer mystischen Extase abgelenkt werden.

4. Wurden Berge von Bewegungen, wie z. B. von den Valachen, bevölkert, die vorwiegend in den Bergen herumzogen und sich zeitweise nur dort niederliessen, wo sie den Wald abgebrannt und auf den Brandstätten gutes Gras für Herden gefunden hatten.

5. Funde von Erzen führten zu einer Besiedlung der Fundorte zwecks Erzgewinnung und Verarbeitung.

6. Kann es zu einer Besiedlung von Leuten kommen, die in der Ebene nicht genug Land zu ihrer Ernährung haben. In dem Falle würde es sich sozusagen um eine innere Kolonisation handeln.

7. Käme schliesslich die allerneueste Besiedlung in Frage, die darin besteht, dass im Gebirge verschiedene Heilstätten, Sanatorien und Kurorte, aber auch Schutzhütten, errichtet werden, zu deren Betrieb eine Anzahl von „Dauersiedlern“ benötigt wird.

Zu 1. Der Annahme, dass die Bergbewohner die Ursprünglichsten Bewohner der Ebenen sind, die durch kriegerische Angriffe anderer Völker und Stämme in ihre heutigen Wohnorte verdrängt wurden, begegnen wir ziemlich oft. Wenn wir aber alle diese Möglichkeiten analysieren, wenn wir dann die Umstände, die mir aus unserer Heimat und aus Montenegro, sowie über die Kriegsführung der heutigen Kleinkulturvölker bekannt sind, zusammenlegen und von dem Standpunkt aus die Frage der ältesten Besiedlung der Karpaten betrachten, kommen wir zu folgendem Schluss: Fraglos haben wandernde Stämme, die aus dem Osten in die Donauebene kamen, die Karpaten überquert, und es ist kaum anzunehmen, dass sie sich in der Nähe der Bergpässe und Übergänge dauernd niedergelassen haben. Erst eine politisch verhältnismässig hoch organisierte Gesellschaft würde mit einer Bewachung, resp. Verteidigung der Bergpässe rechnen und hier eventuell militärische Garnisonen oder Siedlungen gründen. Diese Organisation könnte von den ansässigen Völkern selbst ausgehen, könnte aber auch von einer hochorganisierten imperialistischen Macht, wie es z. B. das römische Reich war, planmässig organisiert worden sein.

Dort, wo die Bergpässe unbewacht und unverteidigt waren, war es Angreifern ziemlich leicht, in die Ebene einzudringen, um hier Siedlungen der Bevölkerung anzugreifen. Es ist wohl anzunehmen, dass die Verluste an Menschenleben durch feindliche Aktionen im Neolithikum oder in der Bronzezeit stark überschätzt werden. Bei Überfällen, die bei Kriegshandlungen zwischen einzelnen Stämmen von Eingeborenen noch heutzutage stattfinden, sind es bei einem Überfall nur einige wenige im Dorfe, die sich zur Wehr setzen und die von den Angreifern erschlagen werden. (Vorausgesetzt selbstverständlich, dass keine von den feindlichen Seiten mit Schusswaffen ausgerüstet ist.) Der Grossteil der Einwohner verschwindet aber in den naheliegenden Wäldern. Damit soll nicht gesagt werden, dass unter den vorläufig Geretteten keine Verluste an Menschenleben eintreten. Verwundungen, Hunger, Ungewitter und Krankheiten werden da sicher ihre Opfer finden.

Dort, wo der Angreifer das Dorf anzündet, ist mit der Möglichkeit zu rechnen, dass der aufsteigende Rauch die weiter entfernten Dörfer warnt, deren Einwohner dann eine organisierte Abwehr oder Zuflucht in den Wäldern suchen können. — Wie sich das weitere Los der alteingesessenen Bevölkerung entwickelt, hängt davon ab, ob der Angreifer abzieht, oder sich im Dorfe ansiedelt. Falls der Angreifer abzieht, ist anzunehmen, dass der Abzug von Spähern gemeldet wird und die ursprünglichen Bewohner in ihre Wohnplätze zurückkehren. Falls aber sich der Angreifer im eroberten Dorf niederlässt, so haben die vertriebenen ursprünglichen Einwohner zwei Möglichkeiten: a) tiefer in die Wälder und höher in die Berge zu ziehen, sich dort zu organisieren und neue Siedlungen gründen, b) Kontakte mit dem Sieger aufzunehmen und sich irgendwie mit seiner Anwesenheit zu versöhnen. Im ersten Falle führt es zu einer dauernden Besiedlung der (höhergelegenen) Bergabhänge,

im zweiten Falle zu einer Vermischung mit dem Eindringling.

Die sub a) angeführte Möglichkeit kann sich selbstverständlich wiederholen, so dass die Ureinwohner immer wieder höher in die Berge abgedrängt werden.

Ad 2. Dies wird wohl kaum allzuoft zu dauernden Siedlungen führen. Sicher hängt dies von den spezifischen politischen und ökonomischen Umständen in den einzelnen Ländern oder Gebieten ab. Denn sobald die Obrigkeit die Möglichkeit hat, die in den Wäldern sich aufhaltenden Feinde zu vernichten, wird sie wohl früher oder später erfolgreich sein. Allerdings gibt es auch in unserem Lande Gemeinden, die ursprünglich tief in den Wäldern von Räubern gegründet wurden und noch heute existieren. Doch erwerben die Nachkommen ihrer Begründer schon lange ihr Brot auf ehrliche Weise und nur Ortsnamen und historische Urkunden zeugen von der Entstehung dieser Ortschaften.

Viele Berggemeinden zeigen heute allerdings eine auffallende Tendenz zur Depopulation, da die jungen Leute Arbeit in der Industrie suchen. Dies gilt selbstverständlich mehr oder weniger für alle landwirtschaftlich wenig ertragreichen Siedlungen.

Ad 3. Einsiedler bilden für gewöhnlich keine Dauerniederlassungen, da sie isoliert leben und keine Ehen schliessen. Manchmal organisieren sie sich in Klöstern, die aber nur durch den Zugang von Gleichgesinnten erhalten werden. In der Umgebung dieser Klöster entstehen oft Dörfer, die von Gläubigen oder Leibeigenen bevölkert werden. Damit werden die Mönche oder Nonnen zu Gründern von Siedlungen und das Kloster zum befestigten Zufluchtsort der Dorfbewohner. Vom anthropologischen Interesse ist der Umstand, dass die Dorfbewohner nicht von Einwohnern aus der nächsten Umgebung abstammen müssen.

Ad 4. Die Valachen stammten wohl nur zu Beginn der Bewegung aus der Valachei. Während ihres Umzugs im Gebirge schlossen sich der Bewegung viele entlaufene Leibeigene und ähnliche Elemente an, so dass in ihrem Endstadium die Valachen keine ethnische, wohl aber eine sozialökonomische Gruppe mit verschiedenen ethnischen Elementen bildeten. Schliesslich siedelten sich auch diese Nomaden in verschiedenen Ortschaften in den Karpaten an und nur Ortsnamen und historische Dokumente zeugen dafür, dass sie von Valachen gegründet wurden. Vom anthropologischen Standpunkt ist mit einer Mischbevölkerung zu rechnen, die sich von der Bevölkerung der Umgebung in mancher Hinsicht unterscheiden könnte.

5. Dort, wo Erze entdeckt werden, die verhältnismässig leicht zu gewinnen sind, kommt es im Mittelalter zu einem Zuzug von kapitalkräftigen Unternehmern, die gewöhnlich ihre eigenen Facharbeiter mitbringen. Als unqualifizierte Arbeiter werden wohl landsansässige Leibeigene herangezogen, besonders dort, wo der Feudalherr am Erzgewinn interessiert ist. Unter diesen Umständen kann es zu einer Verschmelzung der zugezogenen Facharbeiter mit der ortsansässigen Bevölkerung kommen, besonders dort, wo die Leibeigenschaft nicht als soziales Hindernis auftritt. Es kann aber auch zur Bildung von Ortschaften kommen, in denen die zugezogenen Bergleute vorherrschen und die altansässige Bevölkerung nur sehr schwach vertreten ist.

6. Etwas ähnliches habe ich im ehemaligen Montenegro im Durmitorgebiet beobachtet. Gewöhnlich bauen die Talbewohner vorerst nur vorübergehende Sommersiedlungen in den Bergen, nach und nach zwingt sie die Not an Ackerland, die Sommersiedlungen in Dauersiedlungen zu verwandeln, besonders dann, wenn in den Bergen fruchtbarer Boden gefunden wird.

Anthropologisch kommen hier kaum die Einwohner der fruchtbaren Tiefebene als Siedler in Frage, sondern die Bewohner der Täler. Diese verhältnismässig hoch liegenden Siedlungen könnten daher Elemente der verdrängten ursprünglichen Besiedlung enthalten, allerdings stark vermischt, mit neuen, neueren und neuesten ethnischen Elementen.

Ad 7. Diese Siedler kommen gewöhnlich aus der Ebene. Es sind ausgebildete Fachleute, Ärzte, Hoteliers, Köche, Kellner usw. Ob diese Siedler sich hier dauernd niederlassen, ist allerdings eine, vorläufig kaum lösbare Frage.

* * *

Die oben angedeutete Depopulation einerseits, andererseits aber die Gründung von Industriebetrieben, die einen verhältnismässig starken Zuzug von Facharbeitern aus anderen Gebieten herbeiführt, haben zur Folge, dass die ursprünglich und schon im Laufe von mehreren Generationen stabilisierte altansässige Bevölkerung sich vermischt und dass dabei die letzte Möglichkeit einer Erfassung der Reste der ursprünglichen, resp. ältesten Bevölkerung verlorengeht.

Wir können selbstverständlich die Industrialisation nicht verhindern. Es wäre ganz sinnlos, einen Naturschutzpark für „Altangesessene“ propagieren zu wollen. Unsere einzige Möglichkeit besteht in der anthropologischen Erfassung der ursprünglichen Bevölkerung. Ich habe mich zu diesem Zwecke mit einer Reihe von Anthropologen aus Ländern, die geographisch mit dem Karpatenbogen verbunden sind, schriftlich über diese Frage unterhalten, besonders mit Prof. Dr. M. Malán in Debrecen, mit Prof. Dr. I. Michalski in Łódź, mit Prof. Dr. O. Necrasov in Iași und mit Prof. Dr. T. A. Trofimova in Moskau. Wir sind zur Überzeugung gekommen, dass eine international organisierte und koordinierte anthropologische Erfassung der heutigen Bevölkerung der Karpaten notwendig ist.

Ich möchte ganz besonders hervorheben, dass in dieser Hinsicht in einigen Ländern bereits eine grosse Arbeit geleistet wurde, so in Rumänien, in Polen, in der Karpaten-ukraine, in Ungarn usw., doch handelt es sich grösstenteils um Einzelaktionen, die nicht koordiniert waren und deren Resultate manchmal schwer zugänglich sind.

Ich mache daher der geehrten Versammlung den Vorschlag, über das Problem einer international organisierten anthropologischen Erfassung der Bewohner der Karpaten zu diskutieren und eventuell entsprechende Beschlüsse zu fassen. Meiner Ansicht nach, wäre es dabei nötig, die Mitarbeit der Vertreter folgender Grenzgebiete der Anthropologie zu sichern:

A. Ethnologen :

Ihre Forschungen sind geeignet, den Anthropologen wichtige Hinweise zu geben, die allerdings mit Hilfe von spezifisch anthropologischen Methoden untersucht werden müssten.

B. Archäologen :

Es kommt wohl weniger oft vor, dass Grabungen auch in den Bergen oder wenigstens im Vorgebirge durchgeführt werden, doch könnten erfolgreiche Forschungen wesentlich zu unserer Kenntnis der ehemaligen Siedler beitragen.

C. Historiker :

Ihr Beitrag zur Lösung der Ethnogenese der Bewohner der Karpaten ist sehr wichtig, da sie oft die einzelnen Besiedlungen usw. datieren können und im Stande sind, uns über die soziale und ökonomische Lage der Bevölkerung aufzuklären.

D. Endokrinologen :

Sehr oft wird in den Bergen ein gehäuftes Auftreten von Schilddrüsenstörungen konstatiert. Wir wollen die Frage beiseite lassen, ob es sich um Jodmangel oder um Strumigene in der Nahrung handelt. Wahrscheinlich werden wohl mehrere auslösende Momente in Frage kommen. Dies führt zur Entwicklung von mehr oder minder ausgeprägten Fällen von Hypothyreose (Kropfbildung), Myxodem und Kretenismus, die die Allgemeinentwicklung des Individuums mehr oder weniger stark beeinflussen und wahrscheinlich nicht nur die Körpergrösse, aber auch gewisse Kopfmasse beeinflussen können. Bei dunkler Pigmentation könnten diese Störungen vielleicht zur Entstehung des Bildes der „lappnoidalen Rasse“ beitragen.

E. Nahrungsforscher :

Die Wichtigkeit der Einnahme einer genügenden Nahrungsmenge in richtiger chemischer Zusammensetzung für die volle körperliche Entwicklung des Individuums wird wohl kaum bezweifelt. Nationale und lokale Speisen können zu einer sehr einseitigen Ernährung führen, was sich fraglos

in der Körpergrösse und -gewicht und vielleicht auch in anderen anthropometrischen Merkmalen äussern könnte. Auf die Einnahme von Strumigenen wurde bereits hingewiesen.

* * *

Der Hauptzweck der anthropologischen Untersuchung des Karpatenbogens wird also nicht darin bestehen, typologische Analysen oder Rassenforschungen zu betreiben, obgleich selbstverständlich jedem Teilnehmer an der Forschung frei stehen soll, nach eigenem Ermessen auch die zu betreiben. Wir aber stehen auf dem Standpunkt, dass die kleinen Rassen nur eine „Pictorial Impression“, einen Phänotypus, ein Merkmalskomplex vorstellen, der sich von Generationen zu Generationen unter dem Einfluss des inneren und äusseren Milieus minimal verändert und, da er nicht mit Skelettfunden identifiziert werden kann, auch für die Ethnogenese der Bevölkerung von nur sehr begrenztem Werte ist.

Prof. MUDr. et RNDr. J. A. Valšík D.Sc., Leiter des Lehrstuhls für Anthropologie und Genetik der J.-A.-Komenský-Universität in Bratislava.

ЭКСПОЗИЦИЯ „ПРОИСХОЖДЕНИЕ ЧЕЛОВЕКА И РАЗВИТИЕ ПЕРВОБЫТНОГО ОБЩЕСТВА“ МУЗЕЯ АНТРОПОЛОГИИ И ЭТНОГРАФИИ АКАДЕМИИ НАУК СССР В ЛЕНИНГРАДЕ

Экспозиция „Происхождение человека и развитие первобытного общества“ в Музее антропологии и этнографии им. Петра Великого Академии Наук СССР в Ленинграде (рис. 1) излагает взгляды советских ученых на происхождение человека и развитие человеческого общества.

Через всю экспозицию проходит основная идея о роли труда в процессе превращения обезьяны в человека, в развитии человеческого общества и самого человека.

Использование в экспозиции всей совокупности материалов для изучения древней истории нашей страны и применение комплексного метода показа (сочетание археологических и антропологических экспонатов с привлечением этнографических параллелей) не только знакомит посетителей с историей первобытного общества, но и приводит к пониманию сложных процессов его развития, показанных в экспозициях этнографических отделов Музея.

Таким образом, экспозиция, являясь самостоятельной по тематике, в то же время служит введением к этнографическим отделам Музея¹.

В экспозиции представлены три взаимосвязанные, но в то же время и достаточно самостоятельные раздела: происхождение человека; развитие первобытного общества и человека; человеческие расы²).

В первом разделе подчеркивается связь человека с животным миром на основании данных сравнительной анатомии и эмбриологии. Дополнением к этому разделу служит большая тератологическая коллекция, которая начала создаваться в музее еще при Петре I. Среди экспонатов тератологической коллекции имеется много уникальных, в том числе череп взрослого человека с несросшейся межчелюстной костью и плацента человека с пятью плодами.

В экспозиции проводится идея симиального происхождения человека. В связи с этим демонстрируются скелеты, черепа, чучела некоторых низших и высших современных обезьян. Большое сходство человекообразных обезьян с человеком подтверждается данными физиологии и биохимии. Показывается наибольшая близость человека к шимпанзе. Экспозиция подчеркивает, однако, что не от современных, а ископаемых обезьян произошел человек, в связи с чем рассматривается родословное древо приматов, их палеонтология на примере находок некоторых ископаемых высших обезьян³). Специальное внимание в этом разделе уделяется вопросу о предпосылках очеловечения (внешняя среда, строение тела ископаемых высших обезьян, развитие их мозга и развитие психики у современных обезьян) и о роли труда как основного фактора в процессе превращения обезьяны в человека (трудовая теория антропогенеза Ф. Энгельса)⁴).