

OLGA NECRASOV

NOUVELLES CONTRIBUTIONS À L'ANTHROPOLOGIE DES POPULATIONS DE L'ÂGE DU BRONZE EN ROUMANIE

On dispose en Roumanie, depuis quelque temps, d'un certain nombre de séries provenant de l'âge du bronze, dont nous allons citer celles de *Sărata Monteoru* (culture Monteoru, bronze moyen de l'est de la Valachie), de *Poiana* (même culture de la Moldavie centrale), de *Pir-Cărei* (culture Ottomane, bronze moyen de Transylvanie), *Truşeşti*, *Cioinagi-Bălinţeşti*, *Doina* (culture Noua-Teiuş, bronze final de Moldavie), *Cluj* (même culture, en Transylvanie) etc. A celles-ci viennent s'ajouter quelques squelettes isolés (Leţcani, Cîrîtei, Proboata, Smeeni etc.).

Leur étude nous a permis de nous faire une idée sur la variabilité des caractères anthropologiques des populations qui habitèrent à cette époque sur notre territoire, sur leurs particularités démographiques, leurs ostéopathies et odontopathies.

La découverte récente de plusieurs nécropoles à Zimnicea (située sur le Danube en Valachie) faite par l'archéologue A. Alexandrescu, vient nous apporter de nouvelles précisions, étant donné que la plus ancienne nécropole date du commencement de l'âge du bronze (C_{18}), tandis qu'une autre du bronze final (C_{10}). Selon l'archéologue qui en a dirigé les fouilles il s'agit dans les deux cas d'une population protothrace, ce qui nous permet d'obtenir de nouvelles données sur celle-ci.

Ce ne sont pas de grandes séries, la première comptant 52 squelettes, la seconde 61 dont une bonne partie sont assez peu complets.

Malgré nos réserves pour ce qui concerne la précision des données paléodémographiques, nous allons constater que la mortalité des enfants déjà assez élevée (26,93 %) dans la série du bronze ancien augmente énormément dans la série du bron-

ze final (47,54 %), ce qui y abaisse l'espérance de vie à la naissance de 28,29 ans (bronze ancien) à seulement 22,92 ans.

Au point de vue de leurs structures anthropologiques, ces deux séries sont très proches (*Tableau I et II*). Les deux populations sont, en moyenne, dolichocrânes plus ou moins accentuées (surtout selon le sexe), à indices vertico-horizontaux assez élevés, au front eurymétope, à occipital bombé, large ou moyen, à indice facial supérieur leptène dans les 2 groupes masculins, mais mésène dans les deux groupes féminins, à orbites en moyenne mésoconques et au nez mésorhinien. La stature (méthode Trotter et Gleser) offre des moyennes surmoyennes dans les groupes masculins et féminins (selon les classifications les plus courantes, mais sousmoyennes selon la classification de Vandervael). Le squelette est assez gracile dans la plupart des cas et le relief crânien assez effacé.

Toutes ces caractéristiques moyennes nous indiquent un fonds méditerranéide (protoméditerranéide) assez important, que l'étude individuelle de chaque squelette vient confirmer, tout en précisant l'existence de quelques éléments protoeuropéides, nordéides et alpinéides.

On peut en conclure que les deux séries représentent une même population surprise à deux moments successifs de son évolution biologique, moments séparés dans le temps par quelques siècles mais se situant dans le même espace bien délimité. Nous sommes donc en présence de deux séries offrant des rapports génétiques, la seconde série étant constituée, en partie au moins, par les descendants des sujets qui forment la première.

Les ressemblances que nous avons souligné

TABLEAU I

Zimnicea I (Bronze ancien)

Nr. Martin	Caractères	Hommes (N. total: 20)				Femmes (N. total: 17)			
		N	M (mm)	$\pm eM$	σ	N	M (mm)	$\pm eM$	σ
1	g-op	16	193,01	0,12	8,04	10	180,32	0,22	10,72
8	eu-eu	16	134,89	0,67	4,19	10	133,78	0,16	7,37
9	ft-ft	12	95,04	0,53	2,84	6	93,79	0,84	3,14
10	co-co	15	115,51	0,11	6,41	6	115,79	0,59	2,21
12	ast-ast	13	104,52	0,67	3,74	7	104,03	0,10	4,29
17	ba-b	4	138,80	—	—	2	141,45	—	—
20	po-b	13	119,45	0,12	5,71	7	114,74	0,13	5,27
45	zy-zy	5	124,65	0,22	7,44	2	127,00	—	—
48	n-pr	9	68,89	0,67	3,05	2	67,50	—	—
51	mf-ekt	7	42,02	0,14	2,38	2	40,00	—	—
52	haut. orbit.	7	32,87	0,39	1,59	2	31,00	—	—
54	al-al	9	24,68	0,42	1,93	2	25,45	—	—
55	n-ns	9	51,67	0,36	1,68	2	50,95	—	—
8/1	I. céph.	16	69,82	0,67	4,24	10	74,19	0,30	6,55
17/1	I. ba-b/lg.	4	73,20	—	—	2	78,50	—	—
17/8	I. ba-b/tr.	4	99,70	—	—	2	101,45	—	—
20/1	I. po-b/lg.	13	61,69	0,50	2,79	7	65,31	0,10	4,17
20/8	I. po-b/tr.	13	87,61	0,99	5,53	7	85,76	0,11	4,40
9/8	I. fr-par.	12	70,20	0,48	2,57	6	70,11	0,58	2,17
9/10	I. fr. tr.	12	81,87	0,57	3,02	5	74,85	0,19	6,53
12/8	I. occ-par.	12	77,15	0,46	2,46	7	76,45	0,74	2,97
48/45	I. fac. sup.	5	55,27	0,12	4,16	2	53,15	—	—
52/51	I. orbit.	7	78,02	0,10	4,37	2	77,50	—	—
54/55	I. nasal	9	47,57	0,41	1,88	2	49,95	—	—
	Stature (cm)	15	167,05	0,77	4,13	7	158,88	1,04	4,19

TABLEAU II

Zimnicea II (Bronze final)

Nr. Martin	Caractères	Hommes (N. total: 16)				Femmes (N. total: 13)			
		N	M (mm)	$\pm eM$	σ	N	M (mm)	$\pm eM$	σ
1	g-op	10	187,22	1,70	7,73	10	184,90	1,51	7,59
8	eu-eu	10	135,12	0,95	4,32	10	134,82	0,90	4,51
9	ft-ft	10	94,95	0,52	2,37	10	93,99	0,99	4,96
10	co-co	10	116,22	0,78	3,55	6	116,03	1,42	5,70
12	ast-ast	10	107,79	0,86	3,94	6	109,87	1,20	4,82
17	ba-b	7	138,61	1,02	3,80	3	138,70	1,40	4,26
20	po-b	9	118,57	1,05	4,59	8	119,45	0,86	3,94
45	zy-zy	7	123,61	0,61	2,27	4	123,65	0,97	3,24
48	n-pr	7	69,11	1,02	3,80	4	67,25	1,30	4,35
51	mf-ekt	8	41,02	0,29	1,17	6	41,16	0,41	1,66
52	haut. orbit.	8	32,45	0,58	2,32	6	32,87	0,42	1,68
54	al-al	7	25,12	0,55	2,05	4	25,85	0,64	2,15
55	n-ns	8	53,16	0,72	2,91	4	52,65	0,78	2,63
8/1	I. céph.	10	72,12	0,98	4,47	10	72,91	0,81	4,05
17/1	I. ba-b/lg.	7	76,11	0,63	2,36	3	76,20	1,60	4,86
17/8	I. ba-b/tr.	7	101,45	1,32	4,89	3	101,70	1,74	5,30
20/1	I. po-b/lg.	9	63,20	0,51	2,22	8	65,45	0,85	3,87
20/8	I. po-b/tr.	9	87,57	0,90	3,95	8	88,60	0,77	3,50
9/8	I. fr-par.	10	69,79	0,29	0,94	10	69,55	0,69	3,45
9/10	I. fr. tr.	10	81,33	0,44	2,02	6	82,45	1,00	5,73
12/8	I. occ-par.	10	79,56	0,47	2,18	6	80,73	0,79	3,19
48/45	I. fac. sup.	6	55,90	0,70	2,36	4	54,38	1,18	3,96
52/51	I. orbit.	8	79,03	1,83	7,32	6	79,60	1,17	4,70
54/55	I. nasal	7	47,24	1,34	4,98	4	50,12	1,31	4,88
	Stature (cm)	14	167,60	0,81	4,02	6	158,60	1,09	4,11

entre les deux séries ne vont pas cependant jusqu'à l'identité, mais la plupart des différences au niveau des caractères anthropométriques ne dépassent pas, ou bien dépassent peu, les valeurs des erreurs probables des moyennes respectives et les différences les plus marquées n'arrivent pas à atteindre la valeur d'un sigma ($\pm \sigma$).

Parmi les différences les plus intéressantes entre les moyennes des caractères des deux séries (compte tenu du sexe et du nombre des sujets qui purent être mesurés), faisons remarquer, pour les groupes masculins, l'existence d'un amoindrissement assez appréciable du diamètre longitudinal du crâne dans la série du bronze tardif en comparaison de celle du bronze ancien (tandis que le diamètre transversal s'élève très peu). Cela y amène une augmentation de l'indice crânien (un peu plus de 2 unités d'indice) ce qui pourrait être interprété comme un début de tendance vers l'arrondissement du crâne. Le même phénomène n'a pas lieu cependant dans le groupe féminin de Zimnicea II où le diamètre longitudinal augmente au contraire de manière à faire baisser l'indice crânien (de plus d'une unité d'indice). Cette situation pourrait être due à la présence dans le groupe féminin de cette série de femmes étrangères, mais cela ne peut être prouvé.

Un autre phénomène intéressant, commun cette fois-ci aux deux sexes est encore à souligner. Il s'agit d'un élargissement assez important du diamètre postérieur du neurocrâne (ast-ast), qui pourrait représenter une autre tendance microévolutive. Un certain amoindrissement du diamètre bizygomatique le pourrait être aussi, si le nombre de sujets mesurés était suffisant.

- CRITESCU MARIA, SERAFINA ANTONIU: Contribuție la cunoașterea structurii antropologice aparținând culturii Noua din Moldova. *An. Univ. Iași*, 1962, 8, 2, p. 193-204.
- CRITESCU MARIA, SERAFINA ANTONIU, RACHEL KLÜGER: Studiul antropologic al scheletelor de la Cioinagi Balintești. *St. și cerc. antrop.*, 1965, 2, 1, p. 29-42.
- MAXIMILIAN C., CARAMELEA V., FIRU P., GHERȚA-NEGREA A.: Sărata Monteoru. *București*, 1962.
- NECRASOV OLGA: K izutcheniu antropologhitcheskovo sostova naselenia bronzovovo veka vostotchnoi tchasti RNR. *Trudy moskovskogo Obščestva ispytatelei prirody*, 1964, 16, p. 270-283.
- NECRASOV OLGA, I. G. RUSSU, MARIE CRITESCU: Date noi asupra structurii antropologice a triburilor culturii Otomani (vîrsta bronzului). *St. cerc. antropol.*, 1966, 3, p. 7-16.
- NECRASOV OLGA, MARIE CRITESCU: Considérations sur la durée de la vie chez les populations préhistoriques de la Roumanie. *Anthropos (Brno)*, 1967, 19, p. 185-187.
- NECRASOV OLGA, MARIE CRITESCU: Etude anthropologique des squelettes de Trușești datant de l'âge du bronze (culture Noua). *Ann. roum. anthropol.*, 1968, 5, p. 3-18.
- NECRASOV OLGA, ST. COMĂNESCU, MARGARETA ONOFREI, C. FEODOROVICI: Etude anthropologique des squelettes de Zimnicea datant de l'âge du bronze récent (nécropole C 10). *Dacia*, 1973, XVII, p. 99-125.
- NECRASOV OLGA, MARIE CRITESCU: Sur la durée de la vie de quelques populations anciennes de Roumanie. *Anthrop. Köz.*, 1974, 18, p. 149-158.
- NECRASOV OLGA, ANTONIU SERAFINA: Studiul antropologic al scheletelor datând din Bronzul tempuriu, de la Zimnicea (*sous presse*).
- RUSSU I. G., M. SERBAN, I. MOTIOC, T. FARCAȘ: Date antropometrice asupra populației vechi (epoca tîrzie a bronzului) din regiunea Cluj. *Morfol. norm., patol.*, 1958, 1, p. 51-60.

Olga Necrasov,
Iași, Lab. de Morphologie et Anthropologie
de l'Université
R. S. Roumanie